

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

En Valencia, a 03 de febrero de 2021.

A la hora señalada, y a través del sistema de videoconferencia CISCO WEBEX MEETINGS, y para tratar de los asuntos relacionados en el orden del día, que luego se dirán, se reúne la Comisión de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana. Citados previamente para ello, están presentes y la componen la Excm. Sra. D^a María Pilar de la Oliva Marrades, Presidenta del Tribunal Superior de Justicia, quien preside la sesión, Ilmo. Sr. D. Manuel José Baeza Díaz-Portales, Presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, Ilmo. Sr. D. Juan Carlos Cerón Hernández, Presidente de la Audiencia Provincial de Alicante, Ilma. Sra. D^a Esther Rojo Beltrán, Presidenta de la Audiencia Provincial de Valencia, Ilmo. Sr. D. César Martínez Díaz, Magistrado-Juez Decano de los Juzgados de Alicante, Ilma. Sra. D^a M^a Jesús Oliveros Rosselló, Magistrada de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Valencia, Ilmo. Sr. D. Francisco de Asís Silla Sanchís, Magistrado Juez del Juzgado de Instrucción nº 3 de Valencia y la Ilma. Sra. D^a Sofía Díaz García, Magistrada Juez Decana de los Juzgados de Castellón.

Asisto yo, D^a Gloria Herráez Martín como Secretaria de Gobierno del Tribunal, votando los acuerdos que puedan adoptarse en los asuntos a que se refiere el artículo 152.1.12º de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La Excm. Sra. Presidenta declara abierto el acto y yo, el Secretario, voy dando cuenta de cada uno de los asuntos traídos a esta sesión, respecto de los que la Comisión de la Sala de Gobierno, previa deliberación y votación, toma los siguientes acuerdos:

Magistrados y Jueces

1º.- Tomar conocimiento en el **Expediente Gubernativo nº 1441/77**, de los acuerdos adoptados por la **Junta Sectorial de Jueces de los Juzgados de lo Social de Castellón** en su sesión de fecha 20 de enero de 2021, y:

En cuanto al punto único: tomar conocimiento de la corrección efectuada en el segundo párrafo del punto 4º del Acta de la Junta Sectorial celebrada en fecha 15 de diciembre de 2020, quedando redactado como sigue:

"Asimismo, a fin de evitar confusiones el reparto de asuntos con las sanciones derivadas de la aplicación de la Ley de Infracciones y Sanciones del Orden Social, la clase 4, denominada "sanciones", pasará a denominarse "sanciones disciplinarias", siendo que las sanciones derivadas de la LISOS ya se reparten en la clase 16

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

("impugnación de actos administrativos en materia laboral y de Seguridad Social, excluidos los prestacionales")".

El precedente acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Comuníquese.

2º.- Tomar conocimiento de los Acuerdos dictados por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Valencia de fechas 23 de diciembre de 2020 y 14 de enero de 2021 y aprobar en el **Expediente Gubernativo nº 251/92**, de conformidad con lo previsto en los artículos 152 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 4 y 5 del Reglamento nº 1/2000, de 26 de julio, de los "Órganos de gobierno de Tribunales", y 25 y siguientes del Reglamento nº 1/2005 de los "Aspectos accesorios de las actuaciones judiciales", de 15 de septiembre de 2005 la modificación de las **"Normas de reparto"**, propuestas por unanimidad y contenidas en el Acta de la reunión de las **Secciones Penales de la Audiencia Provincial de Valencia** en sesión de fecha 21 de enero de 2021, con el siguiente contenido:

"El punto 8 "turno especial" del Apartado Primero: Sección Primera, de las Normas de Reparto, pasa a denominarse "Grupos de Reparto" y queda redactado del siguiente modo:

El reparto aleatorio de los Procedimientos Abreviados se realizará con arreglo a los siguientes grupos:

8.1 Asuntos complejos. Serán considerados asuntos complejos los que reúnan uno o varios de los criterios siguientes:

- Diez o más partes personadas, incluido el Ministerio Fiscal.
- Más de 40 testigos y/o peritos propuestos en los escritos de calificación.
- Actuaciones con más de 2.000 folios, con exclusión de las piezas de situación personal.

8.2 Asuntos de especial complejidad: Enjuiciamiento y fallo de los procesos en los que el número de acusados, testigos y peritos, que se hubieran solicitado para juicio oral alcancen la cifra de 80 o más.

8.3 Delitos contra la libertad sexual.

8.4 Delitos contra la salud pública.

8.5 Delitos económicos (Defraudaciones e insolvencias punibles).

8.6 Delitos contra la Hacienda Pública y Seguridad Social.

8.7 Resto de delitos.

Caso de que el procedimiento se siguiera por varios delitos, el reparto se realizará atendiendo al delito castigado con pena más grave en el Código Penal. Se tendrá en cuenta para ello la calificación realizada en el auto de procesamiento o en el escrito de acusación que solicite pena de mayor gravedad.

El punto 8 "turno especial" del Apartado Segundo: Secciones Segunda, Tercera, Cuarta y Quinta, de las Normas de Reparto, pasa a denominarse "Grupos de reparto" y queda redactado del siguiente modo:

El reparto aleatorio de asuntos se realizará con arreglo a los siguientes grupos:

1. Procedimientos ordinarios (Sumarios), distinguiendo los siguientes subgrupos:

1.1. Asuntos complejos: Serán considerados asuntos complejos los que reúnan uno o varios de los criterios siguientes:

- Diez o más partes personadas, incluido el Ministerio Fiscal.
- Más de 40 testigos y/o peritos propuestos en los escritos de calificación.
- Actuaciones con más de 2.000 folios, con exclusión de las piezas de situación personal.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

1.2. Asuntos de especial complejidad: Enjuiciamiento y fallo de los procesos en los que el número de acusados; testigos y peritos, que se hubieran solicitado para juicio oral alcancen la cifra de 80 o más.

1.3 Delitos de Homicidio y sus formas, y lesiones agravadas.

1.4. Delitos contra la libertad sexual.

1.5. Delitos contra la Salud Publica.

1.6. Resto de delitos.

Concluida la fase intermedia se participará por la Sección a la Oficina de Reparto para que corra el correspondiente turno.

2. Procedimientos abreviados, distinguiendo los siguientes subgrupos:

2.1. Asuntos complejos. Serán considerados asuntos complejos los que reúnan uno o varios de los criterios siguientes:

- Diez o más partes personadas, incluido el Ministerio Fiscal.

- Más de 40 testigos y/o peritos propuestos en los escritos de calificación.

- Actuaciones con más de 2.000 folios, con exclusión de las piezas de situación personal.

2.2. Asuntos de especial complejidad: Enjuiciamiento y fallo de los procesos en los que el número de acusados, testigos y peritos, que se hubieran solicitado para juicio oral, alcancen la cifra de 80 o más.

2.3 Delitos contra la libertad sexual.

2.4. Delitos contra la salud pública.

2.5 Delitos económicos (Defraudaciones e insolvencias punibles).

2.6 Delitos contra la Hacienda Pública y Seguridad Social.

2.7 Resto de delitos.

Caso de que el procedimiento se siguiera por varios delitos, el reparto se realizará atendiendo al delito castigado con pena más grave en el Código Penal. Se tendrá en cuenta para ello la calificación realizada en el auto de procesamiento o en el escrito de acusación que solicite pena de mayor gravedad.

Se incluye un Apartado Quinto: Conocimiento de los instrumentos de Cooperación jurídica internacional.

El conocimiento de los instrumentos de cooperación jurídica internacional, al amparo de lo recogido en la Ley 23/2014, de 20 de noviembre, se repartirán aleatoriamente entre las secciones Audiencia, salvo los comprendidos en el párrafo siguiente.

En materia de vigilancia penitenciaria, menores y violencia contra la mujer el conocimiento de los instrumentos de cooperación jurídica internacional al amparo de lo recogido en la Ley 23/2014, de 20 de noviembre, de reconocimiento mutuo de resoluciones penales en la Unión Europea, corresponderá a las Secciones especializadas en dichas materias.

Se incluye un Apartado Sexto: Sala General.

Caso de que se convoque Sala General jurisdiccional de todas las secciones penales de la Audiencia Provincial de Valencia, conforme al artículo 197 de la LOPJ, y de que en las distintas secciones penales haya magistrados unidos por las relaciones de parentesco a que se refiere el artículo 391 de la LOPJ, no serán llamados a formar sala y quedarán excluidos de participar en la misma entre los dos magistrados afectados por la relación de parentesco el que, en cada caso, tenga menor antigüedad en la Audiencia Provincial. Esta prohibición no regirá si el objeto de la convocatoria es tratar asuntos de carácter gubernativo.

Se incluye un Apartado Séptimo: Cláusula de revisión.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

A fin de controlar y, en su caso, compensar variaciones organizativas en la carga de trabajo de las Secciones, anualmente al mes de diciembre se revisarán las normas de reparto por si fuese necesario adoptar alguna medida correctiva."

El precedente acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Comuníquese al Consejo General del Poder Judicial y désele la publicidad exigida por el artículo 159.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 26 d) del Reglamento de los Aspectos accesorios de las actuaciones judiciales, y 12.6 del Reglamento nº 1/2000, de 26 de julio, de los "Órganos de gobierno de Tribunales". Líbrense los despachos correspondientes.

Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

3º.- Tomar conocimiento en el **Expediente Gubernativo nº 74/20**, del escrito de fecha 25 de enero de 2021 presentado por **Dª Alicia Amer Martín**, y visto que presenta su renuncia al cargo de Magistrado Suplente de la Audiencia Provincial de Valencia **para el año judicial 2020/2021**, elevarlo al Consejo General del Poder Judicial, a quien compete aceptarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 103.1 b) del Reglamento número 2/2011, de 28 de abril, de la "Carrera Judicial".

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

4º.- Por el Consejo General del Poder Judicial, en oficio de fecha 14 de enero de 2021, se interesa de este Tribunal Superior de Justicia que, conforme a lo dispuesto en el artículo 92 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, efectúe propuesta relativa a la determinación del número de plazas de Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos que se considere de necesaria provisión para el próximo año judicial 2021/2022 y hasta el 31 de agosto de 2022. Dicha propuesta se pide sea remitida con anterioridad al día 4 de febrero de 2021.

A tal efecto, esta Sala, en **Expediente Gubernativo número 180/20**, propone:

Magistrados suplentes:

PROVINCIA DE ALICANTE

- Audiencia Provincial de Alicante: **10 (diez)**

PROVINCIA DE CASTELLON

- Audiencia Provincial de Castellón: **6 (seis)**

PROVINCIA DE VALENCIA

- Tribunal Superior de Justicia:

. Sala Social: **6 (seis)**

. Sala Contencioso-Administrativo: **2 (dos)**

- Audiencia Provincial de Valencia: **10 (diez)**

Jueces sustitutos

PROVINCIA DE ALICANTE

Con carácter provincial, comprendiendo los Partidos Judiciales de:

Alicante, Alcoy, Benidorm, Dénia, Elda, Ibi, Novelda, San Vicente del Raspeig, Villajoyosa y Villena: **22 (veintidós)**

Elche, Torrevieja y Orihuela: **6 (seis)**

PROVINCIA DE CASTELLON

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

Con carácter provincial, comprendiendo los Partidos Judiciales de:
Castellón de la Plana, Nules, Segorbe, Villarreal y Vinaròs: **13 (trece)**

PROVINCIA DE VALENCIA

Con carácter provincial comprendiendo los Partidos Judiciales de:
Alzira, Carlet, Catarroja, Gandia, LLíria, Massamagrell, Mislata, Moncada, Ontinyent, Paterna, Picassent, Quart de Poblet, Requena, Sagunto, Sueca, Torrent, Valencia y Xàtiva: **35 (treinta y cinco)**

El presente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los oportunos despachos.

5º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo del Ilmo. Sr. Presidente de la **Audiencia Provincial de Castellón de la Plana** llamando para actuar en el **Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Vinaroz** a la Juez sustituta **Dª Mercedes Bengochea Escribano**, el día 23 de enero de 2021, por licencia de su titular. Comuníquese.

6º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo del Ilmo. Sr. Presidente de la **Audiencia Provincial de Castellón de la Plana** llamando para actuar en el **Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Vinaroz** a la Juez sustituta **Dª Mercedes Bengochea Escribano**, desde el día 27 de enero de 2021 hasta la incorporación de titular, por vacante. Comuníquese.

7º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo de la Ilma. Sra. Presidenta de la **Audiencia Provincial de Valencia** llamando para actuar en el **Juzgado de lo Penal nº 1 de Gandía** a la Juez sustituta **Dª Celia Mas Moscardó**, desde el día 11 de enero de 2021 hasta la reincorporación de su titular, por licencia de la misma. Comuníquese.

8º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo de la Ilma. Sra. Presidenta de la **Audiencia Provincial de Valencia** llamando para actuar en el **Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Requena** a la Juez sustituta **Dª Celia Mas Moscardó**, desde el día 27 de enero de 2021 hasta la incorporación de titular, por vacante. Comuníquese.

9º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo de la Ilma. Sra. Magistrada Juez Decana de los **Juzgados de**

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

Castellón llamando para actuar en el **Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón** a la Juez sustituta **Dª Mª Carmen Marín García**, desde el día 21 de enero hasta el día 10 de febrero de 2021, por licencia de su titular. Comuníquese.

10º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los **Juzgados de Valencia** llamando para actuar en el **Juzgado de Instrucción nº 19 de Valencia** a la Juez sustituta **Dª Tomasa Olivas Rubio**, desde el día 25 de enero de 2021 hasta la reincorporación de su titular, por licencia del mismo. Comuníquese.

11º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo del Ilmo. Sr. Presidente de la **Audiencia Provincial de Alicante** llamando para actuar en la **Sección 7ª de esa Audiencia** al Magistrado suplente **Dª Ana Orts Rodríguez**, los días 25 de enero y 1 y 5 de febrero de 2021, por licencia de los Ilmos. Sres. Magistrados Joaquín María Orellana Piera y Asunción Cristina Fernández López-Egea. Comuníquese.

12º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo de la Ilma. Sra. Presidenta de la **Audiencia Provincial de Valencia** llamando para actuar en la **Sección 2ª de esa Audiencia** a la Magistrada suplente **Dª Sandra Schuller Ramos**, el día 15 de febrero de 2021, para la continuación de la vista del Procedimiento Abreviado nº 144/18. Comuníquese.

13º.- Ratificar, de conformidad con lo previsto en el artículo 105.4 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, "De la Carrera Judicial", en el **Expediente Gubernativo nº 9/21**, el Acuerdo del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los **Juzgados de Valencia** llamando para actuar en el **Juzgado de lo Mercantil nº 4 de Valencia** a la Juez sustituta **Dª Mª del Mar Fernández Barjau**, desde el día 29 de enero de 2021 hasta la reincorporación de su titular, por licencia de la misma. Comuníquese.

Relativo a Jueces de Paz

14º.- Nombrar a **Don Óscar Luis Santacreu Solbes**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz titular de **"EL CASTELL DE GUADALEST" (VILLAJOYOSA-ALICANTE)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 18 de diciembre de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 265/94**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Alicante.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de El Castell de Guadalest** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Villajoyosa**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Villajoyosa, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

15º.- Nombrar a **Don Francisco Vicente Tena Albert**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz sustituto de **"ALBOCASSER" (CASTELLÓN)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 30 de septiembre de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 765/93**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Castellón.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de Albocasser** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Castellón**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Castellón, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

16º.- Nombrar a **Don José Cayuelas Pérez**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz titular de **"DAYA NUEVA" (ORIHUELA-ALICANTE)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 30 de diciembre de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 477/93**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Alicante.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de Daya Nueva** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Orihuela**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Orihuela, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

17º.- Nombrar a **Don José Manuel Martínez García**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz sustituto de **"DAYA NUEVA" (ORIHUELA-ALICANTE)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 30 de diciembre de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 477/93**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Alicante.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de Daya Nueva** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Orihuela**; y si se negase a

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Orihuela, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

18º.- Tomar conocimiento en el **Expediente Gubernativo nº 752/93** del acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en su sesión de fecha 14 de enero de 2021, por el cual se solicita a esta Sala de Gobierno que informe sobre si se ha evacuado el trámite a que se refiere el artículo 15 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, en relación con el acuerdo nº 18 adoptado en sesión celebrada por esta Sala el día 2 de diciembre de 2020 por el que se consideraba que incurría en causa de incompatibilidad la Juez de Paz sustituta del Juzgado de Paz de L' Alcora nombrada, e informar al respecto que habida cuenta que a la mentada Juez de Paz sustituta se le tuvo por renunciada al cargo, al no jurar ni tomar posesión del mismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 21 del Reglamento nº 3/1995 de 7 de junio de los Jueces de Paz, es por lo que no hubo lugar a evacuar el trámite referido en el artículo 15 del Reglamento 3/1995 indicado ut supra.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

19º.- Nombrar a **Don Josep Vicent Colomer Martínez**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz sustituto de "**POBLE NOU DE BENITATXELL (DENIA-ALICANTE)**", para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 27 de febrero de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 171/97**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Alicante.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de Poble Nou de Benitatxell** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Denia**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Denia, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

20º.- Tomar conocimiento, en el **Expediente Gubernativo nº 393/93** y en el suyo **personal** del escrito de fecha 28 de enero de 2021 de **Don Tomás Abellón Andreu, nombrado Juez de Paz sustituto de "CREVILLENTE" (ELCHE-ALICANTE)** por Acuerdo de esta Sala de Gobierno de 28 de febrero de 2018 (B.O.P. de 13 de marzo de 2018), mediante el que renuncia al cargo, y aceptar la renuncia, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento nº 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz.

Participar al Ayuntamiento de **"CREVILLENTE"** la vacante de Juez de Paz sustituto de esa localidad por consecuencia de la expresada renuncia para que por el Pleno se proceda a la elección de la persona que, reuniendo las condiciones legales, sea nombrada por esta Sala de Gobierno para desempeñar ese cargo para un período de cuatro años, de conformidad con lo previsto en los artículos 101 y 102 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículos 4, siguientes y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995), y para cuya elección deberá seguirse el procedimiento regulado en ese Reglamento.

Recordar al mismo que al Acuerdo del Ayuntamiento, que por la vía reglamentaria se eleve a este Tribunal Superior de Justicia, **se acompañará una certificación comprensiva de los siguientes extremos** (artículo 7.2 del citado Reglamento):

- a) Referencia detallada de las circunstancias en que se produjo la elección.**
- b) Mención expresa de la observación del quórum exigido por la ley.**
- c) Datos de identificación y condiciones de capacidad y de compatibilidad de los elegidos.**

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Elche, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los correspondientes despachos.

21º.- Nombrar a **Don Gabriel Expósito Sales**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz sustituto de **"LA SERRATELLA" (CASTELLÓN)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegido para el desempeño de tal cargo por el Pleno del Ayuntamiento de dicho municipio, según Acuerdo de 11 de diciembre de 2020, del que obra certificación unida al **Expediente Gubernativo nº 163/97**, de conformidad con lo previsto en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 4, 8 y concordantes del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Castellón.

Advertir al nombrado que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de La Serratella** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Castellón**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Castellón, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

22º.- Nombrar, en el **Expediente Gubernativo nº 192/20** dimanante de **Expediente Gubernativo nº 82/96**, a **Doña María José Richart Martínez**, con D.N.I. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Juez de Paz sustituta de **"ANTELLA" (ALZIRA-VALENCIA)**, para un período de cuatro años, que se computará desde la fecha de publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia", al haber sido elegida para el desempeño del cargo por designación directa de esta Sala de Gobierno, tras los trámites previstos en el artículo 11 del Reglamento nº 3/1995, "De los Jueces de Paz", aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 7 de junio de 1995 (B.O.E. de 17 de julio de 1995). Expídase el correspondiente nombramiento, que se publicará en el "Boletín Oficial de la Provincia" de Valencia.

Advertir a la nombrada que deberá tomar posesión del cargo en el **Juzgado de Paz de Antella** dentro de los tres días siguientes a la prestación del juramento o promesa, si procediere, y, en todo caso, dentro de los veinte días naturales siguientes a la fecha de la publicación de su nombramiento en el "Boletín Oficial de la Provincia"; el juramento o promesa previos, si procediere, deberá prestarlo ante el Sr. Juez Decano de los **Juzgados de Alzira**; y si se negase a prestar juramento o promesa, cuando proceda o dejara de tomar posesión sin justa causa, se entenderá que renuncia al cargo (artículos 20 y 21 del citado Reglamento de los "Jueces de Paz").

Notifíquese al interesado y comuníquese al Ayuntamiento, al Juzgado de Paz y al Juzgado Decano de los de Alzira, del que el de Paz depende y dese cuenta al Consejo

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

General del Poder Judicial y al Ministerio de Justicia a través de la Gerencia Territorial del mismo en la Comunidad Autónoma Valenciana.

Los precedentes Acuerdos se adoptan por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

Área Disciplinaria

23º.- Reservado

Medidas de apoyo y Seguimiento

24º.- Estando próxima su finalización el próximo día 2 de marzo de 2021, elevar, en el **Expediente Gubernativo número 211/19**, al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad y a los efectos previstos en el artículo 216.bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la propuesta del Ilmo. Sr. Presidente de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de fecha 25 de enero de 2021, de **prórroga**, por otro período de **seis meses** (o hasta la cobertura de la plaza convocada en el último concurso de traslados) de la **comisión de servicios con relevación de funciones que desempeña en la referida Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, D. Miguel Ángel Beltrán Aleu**, quien ha prestado su consentimiento.

El precedente acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los oportunos despachos.

25º.- Tomar conocimiento en el **Expediente Gubernativo nº 3/20** de la propuesta de plan de trabajo de fecha 20 de enero de 2021 para apoyo al **Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm**, relativo a la continuidad de la aplicación y desarrollo de la medida de refuerzo adoptada, que se llevará a efecto desde el 1 de marzo de 2021 por un Juez/a en prácticas de la 70ª promoción hasta el fin de su adscripción, informe que esta Sala de Gobierno hace suyo.

Elévese al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial.

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos necesarios.

26º.- Elevar al Consejo General del Poder Judicial propuesta de establecimiento de una **medida de apoyo** consistente en el otorgamiento de una **comisión de servicios con relevación de funciones**, hasta la finalización del juicio correspondiente a la segunda pieza del Rollo de Procedimiento Abreviado nº 133/2017 y dictado de sentencia, para la **Sección 7ª de la Audiencia Provincial de Alicante con sede en Elche**.

Habiéndose dado la oportuna publicidad, en el **Expediente Gubernativo 19/21**, presentaron su solicitud aquellos cuyas instancias se adjuntan.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

Existiendo varios peticionarios de la comisión ofertada esta Sala de Gobierno propone al Consejo General del Poder Judicial como más idónea para cubrir la plaza ofertada, tras efectuar valoración de las circunstancias de los solicitantes, a **D^a María del Carmen Valverde López**, titular del Juzgado de Instrucción nº 3 de Orihuela, entendiéndose que, al no existir diferencias relevantes, en la Magistrada propuesta concurren circunstancias específicas derivadas de su actual desempeño de sus funciones en la Sección 7ª de la Audiencia Provincial garantizando así la continuidad del servicio público prestado y evitando distorsiones en el funcionamiento de la Sección.

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos necesarios.

Contra el presente acuerdo, que es de trámite no cualificado (se trata de una propuesta), no cabe recurso ordinario alguno, sin perjuicio del recurso que pueda interponerse frente a la resolución definitiva que se dicte (acuerdo de nombramiento) a tenor de lo establecido en el artículo 112.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

27º.- Tomar conocimiento del **Expediente Gubernativo nº 124/20** y en respuesta a la comunicación conjunta del Consejo General del Poder Judicial con el Ministerio de Justicia sobre la II Fase del Plan de Actuación previsto en la Disposición Adicional 19ª del Real Decreto-Ley 11/20, de 31 de marzo, por el que se adoptan medidas urgentes complementarias en el ámbito social y económico para hacer frente al Covid-19 y en la que se interesa que, por la Sala de Gobierno, se propongan "Equipos de asignación dinámica", en un total de 5, para toda la Comunidad Valenciana para su intervención inmediata, con la finalidad de atender el incremento de carga de trabajo, reducir pendencia, o cualquier otra tarea que se determine como urgente e inaplazable, se acuerda por unanimidad, proponer la asignación de los equipos a los siguientes órganos judiciales cuya composición sería: 1 JAT (si existe disponibilidad), 1 LAJ sustituto, 1 Gestor, 4 Tramitadores (sección civil / penal), y 1 Auxilio judicial o en su caso, los que la Comunidad Autónoma considere necesarios para el cumplimiento de los objetivos y en el régimen que establezca:

- . Juzgado de lo Mercantil de Castellón
- . Juzgados de Primera Instancia de Torrevieja nº 1, 2 y 3 (Alicante)
- . Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Novelda nº 1, 2 y 3 (Alicante)
- . Juzgados de Primera Instancia e Instrucción nº 1, 2, 4 y 5 de Llíria (Valencia)
- . Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Requena nº 1, 2 y 4 (Valencia)

Se efectúa propuesta en los términos expresados ante la previsión del incremento de la capacidad de resolución en las jurisdicciones social y mercantil durante el primer semestre de 2021 que podrá conllevar una reducción de la pendencia, al menos, a la que existía con anterioridad a la declaración del Estado de Alarma. Ello viene motivado por el mantenimiento de las medidas aprobadas para toda la Comunidad Valenciana dentro de la Fase I del Plan de Actuación que nos ocupa, tanto de auto refuerzo como refuerzo externo, unido a los nuevos Planes de Refuerzo aprobados en la Salas de Gobierno celebradas en fecha 20 y 27 de enero de 2021 para las jurisdicciones social y civil respectivamente y que tuvieron su origen en lo acordado en la Comisión Mixta celebrada el pasado 10 de diciembre de 2020, más la entrada en funcionamiento en el mes de enero de 2021 de un refuerzo transversal ordinario en los Juzgados de lo Social de Alicante.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

A partir del día 1 de marzo, los juzgados de lo Social de Valencia contarán con un total de 10 jueces de refuerzo (jueces en prácticas de la 70ª promoción), 6 más de los existentes hasta ahora, más el auto refuerzo ya existente juntos con LAJs y funcionarios asignados. Por su parte, los juzgados de lo mercantil de Valencia tienen, igualmente, auto refuerzo (que incluirá a los magistrados) más refuerzo externo del plan covid y un LAJ de refuerzo transversal y, por último, desde el 2 de enero el Juzgado de lo Mercantil n.º 5.

En Castellón, además del auto refuerzo, entró en funcionamiento desde principios de año el Juzgado de lo Social n.º 5 y existe un refuerzo externo para el Juzgado de lo Mercantil n.º 1 y, pendiente de aprobación, un plan para los juzgados de lo mercantil de carácter externo completo.

En la provincia de Alicante, además del auto refuerzo, los juzgados de lo Social cuentan con un juez de refuerzo transversal y un LAJ de refuerzo, en el Juzgado de lo Social de Benidorm con un juez de la 70ª promoción (la JAT actual causó baja por enfermedad) de refuerzo más un refuerzo externo para despidos y en los Juzgados de lo Social de Elche con refuerzo externo y un refuerzo para despidos. En los Juzgados de lo Mercantil, hay que sumar este año el n.º 4. Pendiente de aprobación, un plan para los juzgados de lo social con 4 jueces, 2 LAJs y 10 funcionarios.

Durante los meses posteriores a la declaración del Estado de Alarma se han detectado alarmantes disfunciones en algunos partidos judiciales de la provincia de Alicante y Valencia principalmente. Se trata de órganos unipersonales con problemas de carácter estructural arrastrados desde hace tiempo pero que se han visto agravados como consecuencia del elevado número de meses que ya llevamos sufriendo la pandemia y que les ha llevado a multiplicar una pendencia que, de por sí, ya era elevada.

Comprobados los datos arrojados por las estadísticas del CGPJ y los informes de la Inspección, nos encontramos con que, en la provincia de Alicante y Valencia, los partidos judiciales con más pendencia, entrada de asuntos y ejecutorias civiles a fecha enero de 2021 son Novelda, Torrevieja, San Vicente del Raspeig, Llíria, Requena, Catarroja y Carlet y que el aumento que han sufrido durante este último año ha sido ocasionado por la pandemia y por la imposibilidad de retornar a día de hoy a la actividad normal diaria por el incremento de contagios que han ido sucediéndose durante todo el periodo.

Dicha asignación no excluye en ningún caso la asignación de los equipos a cualquiera de las jurisdicciones a que se refiere específicamente la segunda fase del Plan de Actuación de la DA 19ª, ya que, mensualmente, se evaluará la situación de la justicia en la Comunidad Valenciana con el objeto de detectar de forma inmediata un aumento en la pendencia de dichos órganos o aumento de la carga de trabajo, lo que supondría la asignación inmediata a los equipos para cubrir de forma urgente e inaplazable.

Los objetivos cubiertos por los equipos de asignación dinámica para el caso de los Juzgados de Primera Instancia y Primera Instancia e Instrucción se centran principalmente en proveer los escritos que se encuentran pendientes, proveer demandas no incoadas, unir despachos, finalizar ejecuciones civiles y, en general, cualquier tipo de labor de escasa complejidad que se determine, como monitorios, juicios verbales, etc. Los planes de actuación para estos juzgados deberán personalizarse en función de las particulares deficiencias que padezcan y que sean, en definitiva, causa principal de la pendencia sufrida. Con carácter genérico, dichos equipos, dado su carácter temporal, deberán realizar tareas de agilización y descarga

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

de trabajo, sin perjuicio, como hemos dicho, de ajustar los objetivos a las características y necesidades de cada uno de los órganos judiciales.

La finalidad es poner en marcha los procedimientos que se encuentran paralizados por falta de trámite de los escritos y, en definitiva, conseguir que los procedimientos sigan su curso por las distintas fases procesales hasta su terminación.

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos necesarios.

28º.- Trasladar, según propuesta de la Ilma. Sra. Doña Sofía Díaz García, quien actúa como ponente en el **Expediente Gubernativo nº 1/2021 (Alarde nº 1/2021)**, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 127 del Reglamento número 2/2011, de 28 de abril, de la "Carrera Judicial", (BOE de 9 de mayo de 2011), elevar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial el Alarde confeccionado por **Don Raúl Cózar i Agulló**, Magistrado Juez titular del **Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Villajoyosa (Alicante)**, al cesar en el mismo el día 11 de diciembre de 2020 y del que se hizo cargo el día 26 de noviembre de 2012, sin hacer observación alguna.

El presente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los correspondientes despachos.

Asuntos Varios

29º.- En contestación a los oficios de fecha 27 de enero de 2021 de la **Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial**, que ha dado origen al **Expediente Gubernativo número 26/2021**, interesando, a los efectos determinados en el artículo 16 del Reglamento 1/2010, de 25 de febrero, que por la Sala de Gobierno se emita informe sobre los Magistrados Ilmos. Sres. D. Juan Francisco Mejías Gómez, D. José Manuel Marco Cos, D^a María del Carmen Escrig Orega, D. Miguel Ángel Larrosa Amante, D^a Purificación Martorell Zulueta y D. Francisco José Soriano Guzmán, aspirantes en relación con la provisión de dos plazas de magistrado/a de la **Sala 1ª del Tribunal Supremo**, convocada por Acuerdo de la Comisión Permanente de 22 de diciembre de 2020 (BOE. de 2 de enero), se emiten los siguientes informes:

Ilmo. Sr. D. Juan Francisco Mejías Gómez:

El Magistrado sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

En definitiva, el citado Magistrado cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

Ilmo. Sr. D. José Manuel Marco Cos:

El Magistrado sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

En definitiva, el citado Magistrado cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

Ilma. Sra. Dª María del Carmen Escrig Orenga:

La Magistrada sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

En definitiva, la citada Magistrada cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

Ilmo. Sr. D. Miguel Ángel Larrosa Amante:

El Magistrado sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

En definitiva, el citado Magistrado cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

Ilma. Sra. Dª Purificación Martorell Zulueta:

La Magistrada sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

En definitiva, la citada Magistrada cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

Ilmo. Sr. D. Francisco José Soriano Guzmán:

El Magistrado sobre la que se elabora el presente informe ha demostrado a lo largo de su extensa carrera profesional su buen hacer y su incuestionable profesionalidad en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Sus resoluciones son todas ellas un alarde de precisión y claridad y siempre referencia para juristas, de una alta calidad, y contienen un meticuloso análisis del Derecho aplicable, evidenciando un profundo conocimiento de la normativa vigente y de la jurisprudencia tanto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo.

Por otro lado, ha desempeñado una intensa actividad docente, ha publicado diversos trabajos doctrinales y ha participado en numerosos cursos y seminarios, por lo que goza de una elevada consideración y prestigio entre sus compañeros y operadores jurídicos.

En definitiva, el citado Magistrado cumple con creces los requerimientos personales y experiencia para desempeñar la plaza a la que opta en la Sala 1ª del Tribunal Supremo, por lo que el informe requerido no puede ser sino totalmente favorable.

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los despachos correspondientes.

30º.- Tomar conocimiento, en el **Expediente Gubernativo número 1/2021** del escrito presentado por la Juez sustituta Dª Mª Teresa Quilis Soler del **Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Elda** y de conformidad con lo solicitado, en atención a las circunstancias concurrentes se amplía en 15 días el plazo para la conclusión del alarde, a tenor del art. 126.1 del Reglamento nº 2/2011, de 28 de abril, de la "Carrera Judicial".

El presente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los oportunos despachos.

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

31º.- Tomar conocimiento en el **Expediente Gubernativo nº 6/21**, de la solicitud efectuada por el Ilustre Ayuntamiento de Nules relativa a la utilización de una pared del edificio de los Juzgados de Nules, lindera con un descampado titularidad del propio Ayuntamiento, para la elaboración de una pintura mural, no considerando adecuado esta Sala de Gobierno la utilización de las paredes del edificio que alberga los Juzgados de Nules para fines distintos que los propios de su uso judicial. El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Líbrense los correspondientes despachos.

32º.- Reservado

33º.- Evacuar el preceptivo **INFORME** que aprueba la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia, en el **Expediente Gubernativo número 265/87**, a propuesta del ponente Ilmo. Sr. D. Manuel José Baeza Díaz-Portales, en ejecución de lo dispuesto en el artículo 121.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en relación con el artículo 70.3 del mismo texto legal, en el Recurso de Alzada interpuesto por los recurrentes D. Alejandro Martínez García y D. Fernando Javier Cremades López de Teruel, Letrados de la Administración de Justicia de los Juzgados de Primera de Instancia nº 2 y nº 5 de Denia, respectivamente, **contra el Acuerdo de esta Sala** de fecha 16 de diciembre de 2020:

“La Comisión Permanente de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, una vez examinado el recurso de alzada de referencia, informa desfavorablemente la estimación del mismo en atención a los datos y razones que siguen.

1.- Objeto del recurso y motivos de impugnación del mismo.

El acuerdo de la Sala de Gobierno recurrido en alzada aprueba el informe de la ponente designada en el expediente gubernativo número 265/87 relativo a la propuesta de aprobación de unas normas de reparto que supongan una distribución de asuntos entre los Juzgados de 1ª Instancia e Instrucción de Denia que logren definitivamente la separación de jurisdicciones en dicho partido judicial.

Sobre la general invocación de vulneración del principio de la “perpetuatio iurisdictionis”, el escrito del recurso trata de proyectar o concretar la aplicación del mismo en dos diferentes tipos de normas: (i) las relativas a la transformación de Juzgados -art. 20.1 LDPJ-, especialización de Juzgados -art. 98.3 LOPJ- y creación de Juzgados -art. 53 LDPJ-, y (ii) la disciplina legal que resulta de los arts. 61, 545, 807 y 599 -todos ellos de la LEC-.

2.- Irrecorribilidad de la propuesta efectuada por la Comisión Permanente de esta Sala de Gobierno.

En efecto, en primer término, debe tenerse en cuenta que el acuerdo de la Sala de Gobierno consiste en una propuesta de reparto de asuntos -con causa en la referida separación de jurisdicciones-, cuya aprobación compete al CGPJ; esto es, el TSJCV propone al CGPJ, que es el que aprobará o no tales normas de reparto y traspaso de asuntos. Quiere ello decir que nos encontramos ante un acto de trámite no cualificado que, de acuerdo con lo establecido en 112.1 de la Ley 39/2015, no es susceptible de recurso alguno.

Ello sin perjuicio, claro está, de la posibilidad de los interesados de recurrir el acto que ponga fin al procedimiento (el correspondiente acuerdo al respecto del CGPJ) e,

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

incluso, de oponerse a cualquier acto de trámite (incluido el ahora recurrido) para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento.

En definitiva, que la propuesta efectuada por esta Sala de Gobierno no es susceptible de impugnación autónoma, sin perjuicio de lo que tenga a bien alegar la interesada en el recurso que –en su caso- pueda interponer frente a la resolución final que dicte el CGPJ en relación con la propuesta efectuada por esta Sala de Gobierno.

3.- [Subsidiariamente a lo anterior], Motivos del recurso (i): consideraciones previas y generales.

También en relación con lo que acaba de expresarse, pero -sobre todo- como marco o contorno de lo que se expresará en el siguiente apartado, no está de más referirse -aunque sea telegráficamente- a los tres siguientes datos.

El primero que el informe-propuesta elaborado por esta Sala de Gobierno trae su causa de la comunicación del CGPJ de 20.11.2019, mediante la que el Servicio de Inspección del CGPJ solicita a la Sala de Gobierno de este TSJ “que se pronuncie sobre la necesidad de modificar las normas de reparto de los Juzgados de Denia, a los efectos de que pueda concluirse la efectiva separación de jurisdicciones entre los juzgados de primera instancia y los juzgados de instrucción, al haber transcurrido el tiempo suficiente desde que se produjo, previa audiencia de la Junta de Jueces de Denia”.

El segundo, obvio es decirlo, que la situación actual tras tan largo período de tiempo resulta disfuncional, conforme resulta de todos los antecedentes con que se cuenta. De hecho, este es el motivo por el que el Servicio de Inspección solicita a la Sala el informe-propuesta de que aquí se trata.

Y el tercero que existen numerosos precedentes de normas de reparto y traspaso de asuntos en los supuestos de separación de jurisdicciones, tanto en todo el territorio estatal como -también- en la Comunidad Valenciana. Por citar a título de ejemplo uno de ellos, podemos referirnos al Acuerdo de 16 de mayo de 2013, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, “por el que se aprueban normas en relación con la separación de jurisdicciones entre los Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción en el partido judicial de Torrent, para finalizar el traspaso de competencias entre unos y otros” (publicado en el BOE núm. 126, de 27 de mayo de 2013, páginas 39910 a 39912).

4.- [Subsidiariamente también a lo expresado en el apartado 2], Motivos del recurso (ii): infracciones legales denunciadas en el escrito del recurso.

No compartimos la infracción de los dos bloques de legalidad que se consideran vulnerados por los recurrentes.

En cuanto al primero de ellos (las normas relativas a la transformación de Juzgados -art. 20.1 LDPJ-, especialización de Juzgados -art. 98.3 LOPJ- y creación de Juzgados -art. 53 LDPJ-) por cuanto que, además de que las mismas no resuelven exactamente de la misma manera la cuestión que aquí interesa, lo cierto es que no resultan aplicables al caso que nos ocupa, pues no vienen referidas al específico supuesto de separación de jurisdicciones, sino a otros diferentes.

Y, en lo que hace al segundo (la disciplina legal que resulta de los arts. 61, 545, 807 y 599 -todos ellos de la LEC-), porque se trata de normas generales de atribución de competencias entre -obvio es decirlo- órganos del orden jurisdiccional civil. Sin embargo, en nuestro supuesto (separación de jurisdicciones), lo que resulta es que los órganos de los que se va a proceder al traspaso y reparto de asuntos no son ya órganos de la jurisdicción civil, sino de la penal.

Una interpretación finalista o teleológica de estas normas revela que no están pensadas para los supuestos de separación de jurisdicciones, sino para, dentro de los

ACTA DE LA SESION DE LA COMISION DE LA SALA DE GOBIERNO
DE 3 DE FEBRERO DE 2021

distintos órganos civiles existentes, determinar una atribución competencial en lo que hace a la ejecución y otro tipo de incidencias en favor de aquel que vino conociendo del asunto.”

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno asistentes. Elévese el precedente **Informe** al Consejo General del Poder Judicial con **copia ordenada y completa del Expediente**, junto con todos los antecedentes que sirvieron de fundamento al acto impugnado. Líbrense los correspondientes despachos.

Se acuerda la publicidad de los presentes Acuerdos adoptados por la Sala de Gobierno a excepción de los declarados reservados.

Y no habiendo otros asuntos que tratar la Excma. Sra. Presidenta da por finalizada la sesión.

Conforme a lo que establece el artículo 14.1 del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, contra los actos de las Salas de Gobierno, constituidas en pleno o en comisión, podrá interponerse recurso de alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial y, en su caso, recurso de revisión, en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, disponiendo el artículo 122.1 de la citada Ley 39/2015, que el plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso.

De todo ello extendiendo la presente Acta, que leída y hallada conforme es aprobada y firmada por la Excma. Sra. Presidenta, quien ordena remitir una copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial a los efectos previstos en el artículo 12.5 del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, "De los órganos de gobierno de Tribunales".

